

УДК 343.98
МРНТИ 10.85.01
DOI 10.31733/2078-3566-2021-1-240-244



Мадіна КАСИМОВА ©
докторант
(Академия
правоохранительных
органов при
Генеральной
прокуратуре
Республики Казахстан)

Айнагуль КАРИПОВА ©
кандидат
юридических наук
(Управление анализа
коррупционных рисков
Департамента
Профилактики
Антикоррупционной
службы Республики
Казахстан)



НЕКОТОРЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Розглянуто криміналістичний аспект корупційного злочину на прикладі хабарництва 4 способів учинення хабарництва.

Зроблено висновок, що характер механізму в кожному конкретному випадку безпосередньо пов'язаний зі способом учинення злочинів і особистістю учасників, а їхня заінтересованість в приховуванні факту незаконних дій і високе посадове становище завжди є чинником відсутності слідової інформації

Ключові слова: корупція, хабарництво, предмет, обставини, що підлягають доказуванню, час і місце, види і способи, вчинення хабарництва.

Постановка проблеми. Одним из преступлений против государственной власти является взяточничество – получение, дача и посредничество во взяточничестве. Уголовная ответственность за данные преступления предусмотрена статьями 366, 367, 368 УК РК. Эти составы преступлений предполагают получение должностным лицом взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу дающего взятку, если такие действия (бездействие) входят в сферу служебных полномочий должностного лица или оно в силу своего должностного положения может содействовать таким действиям, а также за покровительство или попустительство по службе.

Взяточничество подрывает авторитет государства, дезорганизует систему деятельности аппарата управления. Более того, оно тесно связано с таким противоправным явлением, как коррупция, которая предполагает, что представитель законодательной, исполнительной или судебной власти подкупается или ставится в зависимость от преступной структуры.

Социально-экономические условия развития нашего общества в последние годы вызвали рост количества преступлений, связанных с дачей либо получением взятки, о чем свидетельствует правовая статистика Республики Казахстан.

За 2020 год в Республике Казахстан зарегистрировано 2260 коррупционных преступлений. Почти две трети из них пришлись на взяточничество. С начала года зарегистрировано 1885 случая взяточничества в стране – на 12 % больше, чем за аналогичный период 2019 г. В том числе 688 случаев пришлось на получение взятки, 713 случаев – на дачу взятки, 50 случаев – на посредничество [1].

Цель статьи – рассмотрение криминалистического аспекта коррупционного преступления на примере взяточничества.

Изложение основного материала. Криминалистическая характеристика преступлений – это совокупность типичных признаков подготовки и совершения преступлений определенного вида, анализ и исследование которых помогают организовать надлежащее расследование по конкретному уголовному делу [2 с. 339].

© Касимова М. О., 2021
aroyur2020@gmail.com

© Карипова А. Т., 2021
aroyur2020@gmail.com

Исходя из принципов необходимости, общности и целостности, выражающих сущность системы преступного деяния как реального явления, можно выделить следующие элементы криминалистической характеристики коррупционных преступлений:

а) *субъекты взяточничества* – взяткодатель, взяткополучатель, посредник и другие соучастники (устанавливаются их личностные и профессиональные качества, служебный статус, должностные или функциональные права и обязанности, характер межличностных отношений и т. д.).

Взяткополучатель обладает признаками специального субъекта (должностное положение, наличие властных полномочий т.п.), взяткодатель – признаками общего субъекта, его должностное положение не важно. Наибольшее значение здесь имеет характеристика его личности, и особенно связь с взяткополучателем, степень их взаимоотношений, возможное наличие неприязненных отношений и проверка вероятности обговора должностного лица.

Как отмечает А. Н. Халиков, условно взяткодателей можно разделить на два типа: первый – это взяткодатели, которые стали ими в виду сложившейся неблагоприятной личной ситуации и преследуют только одну цель – успешное решение своего вопроса за дачу взятки. И второй тип – это взяткодатели, которые, кроме необходимости положительного решения непосредственно своих вопросов, преследуют цель поставить в долговременную зависимость от него должностное лицо для решения последующих задач, тем самым «купить» не только один вопрос, а «купить» в целом само должностное лицо [3 с. 34].

Взяткодателями могут быть различные лица, имеющие средства для подкупа должностных лиц и использующие их в этих целях. Многие из них – хорошие психологи, умеющие увидеть мотивацию действий должностного лица и придать взятке внешне законную форму [4].

Взяткополучателями чаще всего оказываются должностные лица, занимающие ответственное служебное положение с большими властными полномочиями. Зачастую по роду своей деятельности они бывают связаны с представителями коммерческих организаций. Как правило, это люди с высшим образованием и высоким уровнем профессионального опыта и знаний, пользующиеся уважением и авторитетом в обществе;

б) *предмет взятки* – любые материальные ценности и услуги материального характера, переданные либо оказанные должностному лицу за совершение служебных как действий, так и бездействий в интересах взяткодателя.

В виде предмета взятки преимущественно выступают деньги. Для этих целей используется как национальная, так и иностранная валюта. Основным требованием к деньгам, как к предмету взятки, является нахождение их в обороте на момент совершения противоправных действий. Вышедшие из оборота денежные средства могут быть предметом взятки, если они имеют нумизматическую, научно-историческую либо иную ценность или выполнены из драгоценных металлов. Тогда они будут являться предметом взятки как «иное имущество».

В последнее время широкое распространение получили электронные деньги, что позволяет правонарушителям использовать различные технические возможности многочисленных электронных платежных систем и Интернета. Использование электронных денег существенно осложняет процесс выявления взяткодателей и взяткополучателей. С целью передачи такого предмета взятки используется электронная почта взяткополучателя. Ему сообщается код электронных денег, которые потом обналичиваются в банкоматах оператора электронных платежей [5 с. 38].

Предметом взятки, вместе с деньгами и иным имуществом могут выступать услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате, и определенные материальные выгоды, под которыми следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими займами и т.д.

Характер предмета взятки может свидетельствовать и о характере взаимоотношений между субъектами коррупционных отношений. Так, ситуативное коррупционное поведение сопровождается взятками небольшого размера, в частности в виде алкогольных напитков и продуктов либо не особо значительных сумм наличных денежных средств. Недвижимость же и крупные суммы денежных средств обычно становятся предметом взятки при долговременном характере коррупционных отношений, либо они характеризуют объем и значимость оказываемых за взятку услуг.

Способ, вид и форма материальных услуг обычно связаны с должностной сферой деятельности подкупающего лица. Это обстоятельство позволяет в ходе поисковой деятельности связать воедино характеристику подкупающего, т.е. сферу его хозяйственной деятельности и предмет взятки – местонахождение материальных ценностей либо вид оказанных услуг

и их материальные признаки;

в) *физическая деятельность субъектов взяточничества* (способы совершения преступления и сокрытия его следов) – действия, направленные на установление контакта и достижение договоренности, дача-получение взятки и ее маскировка, реализация обещанных за взятку действий (бездействий), действия по сокрытию последствий и др.

Способ совершения взятки является важнейшим элементом криминалистической характеристики, при помощи которого можно установить следовую картину совершенного преступления.

Л. И. Слепнева выделяет следующие способы взяточничества [6]:

1) в зависимости от особенностей передачи взятки: способы без посредников и с посредниками;

2) по наличию и отсутствию давления со стороны взяткополучателя на взяткодателя: с вымогательством и без такового;

3) по характеру служебных действий (бездействия) взяткополучателя: совершение законных либо незаконных действий (бездействия) в пользу взяткодателя.

Способ получения взятки может отличаться в зависимости от сферы, где она совершается, характера действий, за которые передается вознаграждение. Например, способ совершения взяточничества в правоохранительной сфере обусловлен комплексом действий и включает в себя подготовку, непосредственного совершения и сокрытия преступного факта. Причем, чаще всего сотрудники получают взятки за прекращение либо отказ в возбуждении уголовного дела, а затем за прекращение административного производства.

Способ преступления в органах местной власти состоит из комплекса действий, направленных на выполнение должностных операций по подготовке и беспрепятственного дальнейшего продвижения документации.

Способ, применяемый получателем взятки, совершающим преступление в органах исполнительной власти, рассматривается с точки зрения системно-структурного подхода и состоит из обстоятельств передачи предмета взятки, действий, совершаемых за вознаграждение, в основном в виде занижения балансовой стоимости основных средств государственных предприятий, подлежащих приватизации, а также мер противодействия следствию.

Способ преступления в судебных органах производится в виде комплекса действий за полученную взятку в виде вынесения незаконного судебного решения, а также создания процессуальных препятствий для защиты прав участников судебного процесса.

Получение взятки в системе высшего образования возможно в двух формах: за совершение законных действий, входящих в сферу должностных полномочий субъекта преступления, а также за совершение незаконных действий, которые выходят за пределы полномочий данного должностного лица.

Как очевидно, разновидностей взяточничества достаточно много и в зависимости от сферы совершения преступления совокупность наиболее значимых для расследования элементов криминалистической характеристики может варьироваться. Характер механизма в каждом конкретном случае напрямую связан от способа совершения преступлений и личности участников, а их заинтересованность в сокрытии самого факта преступления и высокого должностное положение всегда выступают залогом отсутствия следовой информации;

г) *факты – последствия взяточничества* – полученное за взятку благо (право), результат его использования (реализации); вред (ущерб), причиненный в связи с отчуждением или тратой имущества, использованного для взятки; фактическое использование взятки и др.;

д) *время совершения взяточничества* – время достижения договоренности, время дачи-получения взятки и ее маскировки, время сокрытия последствий взяточничества и др.

Основной особенностью данного элемента криминалистической характеристики взяточничества является то, что предложение или требование незаконного вознаграждения, договоренность о времени передачи взятки и сама передача предмета взятки могут быть разорваны как по месту, так и по времени. Если на предварительном следствии эти моменты четко не установлены, государственному обвинителю надлежит самому принять меры к установлению данных фактов. Установить место и время предложения заплатить незаконное вознаграждение, место и время достижения окончательной договоренности о вручении предмета взятки, наконец, место и время вручения предмета взятки государственный обвинитель может во время допросов, сопоставляя сведения, полученные из показаний свидетелей и подсудимых, с материалами дела. В случае возникновения необходимости следует ходатайствовать о проведении судебного осмотра места происшествия, назначении различных экспертиз и т.п. При этом следует помнить, что не установление места и времени передачи взятки органами предварительного рассле-

довання являється безусловним основанием для возвращения дела прокурору в порядке ст. 323 УПК РК для устранения недостатков следствия и уточнения существа обвинения.

Говоря о времени совершения взяточничества, нельзя не обратить внимание на моменты совершения действий, составляющих способ совершения преступления каждым из действующим субъектов. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение при предъявлении государственного обвинения и позволяет правильно оценить сущность рассматриваемого в судебном заседании события, степень его общественной опасности и меру наказания виновным лицам. Время совершения преступления традиционно является одним из оснований для классификаций взяточничества;

е) *место совершения взяточничества* – место осуществления предварительных мероприятий, направленных на установление контакта и достижение договоренности, место дачи, получения предмета взятки, место получения или реализации блага за взятку, место использования предмета взятки и др.

Следственная практика констатирует получение взяток на рабочем месте должностного лица, взяткодателя или посредника, в квартире, номере гостиницы, автомашине, на даче, в баре, ресторане, нотариальных конторах, посреднических фирмах или других учреждениях и организациях, когда они маскируются под законную сделку; в других местах, отличающихся малолюдностью или, напротив, большим скоплением людей, что способствует незаметной передаче взятки, в том числе присутствующему при этом другому лицу; в местах, где имеются проходные дворы, хаотично расположенные строения, особенности ландшафта, позволяющие использовать их для незаметного отхода; около заранее подготовленных тайников, где можно оставить на некоторое время предмет взятки для изъятия его в дальнейшем в целях предупреждения задержания с поличным.

Как показывает практический опыт, перечисленные системные элементы составляют общую следовую картину преступлений и определяют круг обстоятельств и фактов, подлежащих установлению по делам данной категории, а также элементы преступного посягательства, которые необходимо учитывать при планировании проведения оперативно-розыскных мероприятий и оценке полноты, всесторонности и объективности, собранных по делу доказательств.

Выводы. Подводя итог, можно сделать вывод о том, что характер механизма в каждом конкретном случае напрямую связан со способом совершения преступлений и личностью участников, а их заинтересованность в сокрытии факта незаконных действий и высокое должностное положение всегда выступают залогом отсутствия следовой информации.

Взяточничество обладает высокой латентностью и напрямую оказывает влияние на укрепление в обществе отношения терпимости к проявлению подобного поведения, сказывается на нежелании значительного количества граждан оказывать содействие правоохранительным органам в вопросе выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений.

Тем не менее, типичные характеристики личности преступника, предмет взятки, способ совершения преступления и механизмы слеодообразования в любом случае являются основой для планирования и организации процесса расследования рассматриваемых деяний.

Список использованных источников

1. <https://qamqor.gov.kz/portal/Services/Pravstat>
2. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика : учеб. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : НОРМА, 2007.
3. Халиков А. Н. Характеристика личности взяткодателя при расследовании взяточничества в отношении должностных лиц правоохранительных органов. *Следователь*. 2004. № 12.
4. Волынский А. Ф. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. проф. А. Ф. Волынского. Москва : Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2002.
5. Алексеев И. А. Взятка: преступление и наказание. *Налоговый учет для бухгалтера*. 2005. № 7.
6. Слепнева Л. И. Расследование квалифицированного взяточничества и других проявлений коррупции. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. А. Ф. Волынского. Москва, 2000.

Поступила в редакцию 10.03.2021

References

1. <https://qamqor.gov.kz/portal/Services/Pravstat>
2. Averyanova T. V., Belkin R. S., Koruhov Yu. G., Rossinskaya E. R. Kriminalistika [Forensics] : ucheb. dlya vuzov. 3-e izd., pererab. i dop. Moskva : NORMA, 2007. [in Rus.].
3. Halikov A. N. Harakteristika lichnosti vzyatkodatelya pri rassledovanii vzyatochnichestva v

otnoshenii dolzhnostnyh lic pravoohranitelnyh organov [Characteristics of the Personality of the Briber in the Investigation of Bribery Against Law Enforcement Officials]. *Sledovatel*. 2004. № 12. [in Rus.].

4. Volynskij A. F. Kriminalistika [Forensics] : ucheb. dlya vuzov / pod red. prof. A. F. Volynskogo. Moskva : Zakon i pravo, YuNITI-DANA, 2002. [in Rus.].

5. Alekseev I. A. Vzyatka: prestuplenie i nakazanie [Bribery: Crime and Punishment]. *Nalogovyy uchët dlya buhgaltera*. 2005. № 7. [in Rus.].

6. Slepneva L. I. Rassledovanie kvalificirovannogo vzyatochnichestva i drugih proyavlenij korrupcii. Kriminalistika [Investigation of skilled bribery and other manifestations of corruption. Forensics] : ucheb. dlya vuzov / pod red. A. F. Volynskogo. Moskva, 2000. [in Rus.].

SUMMARY

Madina O. Kasymova, Aynagul T. Karipova. Some elements of the forensic characterization of bribery. In the article, the authors consider the criminalistics aspect of a corruption crime on the example of bribery, the subject of criminal encroachment, the place and time of Commission. The characteristics and features of methods of committing bribery have been given.

It has been concluded that the nature of the mechanism in each specific case is directly related to the way the crimes were committed and the personality of the participants, and their interest in concealing the fact of illegal actions and their high official position always serve as a guarantee of the absence of trace information.

Bribery has a high latency and has a direct impact on strengthening the attitude of tolerance in society to the manifestation of such behavior, affects the unwillingness of a significant number of citizens to assist law enforcement agencies in identifying, disclosing and investigating corruption crimes.

Recently, electronic money has become widespread, which allows offenders to use the various technical capabilities of numerous electronic payment systems and the Internet. The use of electronic money significantly complicates the process of identifying bribe-givers and bribe-takers.

The subject of a bribe, together with money and other property, can be property services rendered free of charge, but payable, and certain material benefits, which should be understood, in particular, the underestimation of the value of the transferred property, privatized objects, a decrease in rental payments, interest rates for use of bank loans, etc.

The nature of the subject of a bribe may also indicate the nature of the relationship between the subjects of corrupt relations.

Nevertheless, the typical characteristics of the personality of the offender, the subject of the bribe, the method of committing the crime and the mechanisms of trace formation, in any case, are the basis for planning and organizing the investigation process of the acts in question.

Keywords: corruption, bribery, subject, circumstances, subject to proof, time, place, types and methods, of bribery.

УДК: 342.9:658.3

DOI 10.31733/2078-3566-2021-1-244-253



Олег КУРДЕС[©]

здобувач

(Національний науковий центр
«Інститут судових експертиз
ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса»)

НАСТАВНИЦТВО ЯК МЕТОД АДАПТАЦІЇ, ПІДГОТОВКИ ТА ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ СУДОВИХ ЕКСПЕРТІВ

У статті висвітлено необхідність запровадження інституту наставництва під час підготовки, підвищення кваліфікації та адаптації судових експертів, надано практичні рекомендації щодо організації цього напрямку діяльності в загальній системі роботи з персоналом судово-експертних установ. Акцентовано увагу на відсутності нормативно-правого забезпечення роботи відповідальних за безпосередню підготовку судових експертів, що негативно впливає на якість навчання та адаптацію праців-

© Курдес О. В., 2021

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2736-4616>

oleg700615@ukr.net