

УДК 343.98  
DOI 10.31733/2078-3566-2021-1-258-264



Алтынай АМАНБАЕВА<sup>©</sup>  
докторант  
(Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан)

### ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ АЛГОРИТМИЗАЦИИ

В статті проведено ретроспективний аналіз праць вчених, що вплинули на становлення криміналістичної методики в юриспунденції. Наголошено, що мануфактуризація та міграція спричинили зріст рівня злочинності. Проаналізовано структурні елементи загальних положень криміналістичної методики розслідування окремих видів злочинів. Автор пропонує з метою вдосконалення і розвитку теорії криміналістичної алгоритмізації діяльності з розслідування злочинів проти статевої недоторканності розробити її концепцію, в якій буде відображена суть, наукові основи, порядок формування і найбільш важливі аспекти, що в подальшому послужить відмінною підмогою в практичній діяльності.

Наголошено, що в працях, які стосуються розробки криміналістичних алгоритмів і програм розслідування, основними особливостями представлених категорій повинні бути простота в змісті і доступність у використанні. Визначено, що ряд вчених також вивчав проблеми криміналістичної алгоритмізації і програмування розслідування в загальному і окремих груп (видів) зокрема, проте, дані дослідження в силу часу застаріли, так як наука не стоїть на місці і будь-яке явище може зазнавати зміни. Крім того, до цього дня будь-якого системного, ґрунтового підходу може бути застосовано до розслідування злочинів проти статевої недоторканності неповнолітніх і зовсім не проводилося, хоча зазначена проблема завжди актуальна. У зв'язку з чим, з метою вдосконалення та розвитку теорії криміналістичної алгоритмізації діяльності з розслідування злочинів проти статевої недоторканності, автором розроблено її концепцію, в якій відображена суть, наукові основи, порядок формування і найбільш важливі аспекти, що в подальшому послужить відмінною підмогою в практичній діяльності.

**Ключові слова:** криміналістика, криміналістична методика, злочинність, схема розкриття злочинства

**Постановка проблеми.** Любое исследование в юриспруденции заключается в устранении периодически возникающих в социуме противоречий. В данном случае криминалистика в целом и криминалистическая методика в частности не исключение. В связи с чем, одним из наиболее действенных подходов при выполнении исследования является обращение к историческому методу, с помощью которого можно сопоставить явления, протекающие в настоящее время и имевшие место в прошлом, тем самым установит сходства и различия, что, в свою очередь, дает возможность продвинуться дальше в познании. Таким образом, представляется необходимым провести ретроспективный анализ зарождения и развития криминалистической методики, как следствие определить предпосылки формирования алгоритмизации в системе криминалистической методики и ее дальнейшее становление.

**Анализ публикаций ученых в исследуемом направлении.** В целом, историей криминалистики занимались такие видные ученые как А.И. Винберг, Р.С. Белкин, И.Ф. Крылов, Ю. Торвальд, А.М. Кустов, И.А. Возгрин, С.Н. Чурилов, Ю.П. Гармаев, С.Ю. Косарев, А.В. Шмонин и другие.

Основоположником криминалистики и самого термина, введенного в научный оборот в конце XIX века, является Г. Гросс.

Мануфактуризация, произошедшая на территории Европы и США, повлекла за собой спецификацию трудовой деятельности и миграцию населения. По этой причине в первые

же годы после индустриальной революции возникло такое понятие как организованная преступность и произошел ее эксплозивный рост, что тем самым показало неспособность правоохранительных органов должным образом защищать законные интересы граждан и обусловило появление такой науки, а в последующем стало основанием для зарождения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений.

Среди ученых, оказавших значительное влияние на становление криминалистической методики, следует отметить И.Н. Якимова, которым в период с 1924 по 1929 годы опубликовано большое количество научных трудов, посвященных указанной тематике [1].

Другим видным деятелем, исполнившим ключевую роль в продвижении данного направления, являлся В.И. Громов. Им впервые методические рекомендации в системе криминалистики были выделены в самостоятельный раздел науки, справедливо полагая, что собранные практические указания по наиболее рациональному ведению расследования окажут посильную помощь работникам следствия [2].

Стоит отметить, что до 30-х годов XX века на территории к тому моменту уже существовавшего СССР основная часть научной литературы по криминалистике представляла собой переводы с устаревших зарубежных источников, то есть еще задолго до В.И. Громова, такие ученые как А. Вейнгардт и А. Гельвич продвигали идею об отделении криминалистической методики [3, с. 36].

Р. С. Белкин считал, что В.И. Громов не руководствовался желанием изменения системы криминалистики, однако, его действия привели именно к этому итогу и уже в опубликованном в 1935 году первом учебнике по криминалистике методика расследования обрела самостоятельность, что повлекло образование трехчленной системы, состоящей, помимо методики, также из уголовной техники и уголовной тактики [4].

Сам раздел характеризует авторы буквально таким образом: «Частная методика изучает те специфические особенности, которыми отличается расследование отдельных видов преступлений. Так, например, методика расследования убийства изучает те приемы, которые на основе общих правил уголовной тактики и техники подлежат применению, исходя из особенностей данного вида преступлений» [5, с. 7].

Спустя год авторами выпущена вторая часть указанного исследования, которая регламентировала методики расследования преступлений против личности, террористических актов, имущественных, должностных и хозяйственных преступлений. В отличие от первого тома, во втором не было представлено теоретизации, но имелось структурированное описание практической деятельности.

Последующие работы, опубликованные в период с 1938 по 1939 годы, частную методику представляют в заключительном разделе в качестве Особенной части криминалистики, в Общую же часть вошли криминалистическая техника и тактика [6]. В книге за 1939 год С.А. Голунский и Б.М. Шавер впервые раскрывают суть и содержание методики расследования преступлений, а именно описывают предмет, метод и задачи. Методика понимается как «часть науки криминалистики, обобщающая опыт расследования отдельных видов преступлений, определяющая соответственно специфическим особенностям данной категории дел наиболее целесообразные приемы и методы их расследования...» [7, с. 3].

Данные представления стали базой для построения научных положений методики расследования преступлений.

В 30-е годы прошлого века, как уже отмечалось, советская криминалистика отставала от передовых мировых тенденций в данной области, к тому же, деятельность государственного аппарата, направленная на политизацию всех сфер и критику зарубежных ученых-криминалистов, привела к отрыву криминалистики в целом и криминалистической методики в частности от работы правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений [8].

В 40-е годы в системе криминалистической методики характерно выделение учеными общих положений, которые Б.М. Шавер обозначил как основные положения, включив в них понятие методики и характеристику структурных частей конкретных частных методик (состав преступления; обстоятельства, подлежащие выяснению и исследованию; основные приемы и методы обнаружения и фиксации доказательств; меры возмещения причиненного вреда и обеспечения конфискации имущества; выявление обстоятельств, способствующих совершению преступления) [9]. Методика обретает устойчивую схему: задачи расследования; первоначальные следственные действия; особенности предмета доказывания; основные приемы и методы обнаружения и фиксации доказательств; выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений [10].

В 50-60-е годы изучение общих положений криминалистической методики было не на

должном уровне, как правило, существующие проблемы рассматривались в научной литературе, посвященной другим разделам криминалистики [11, с. 4].

Первым фундаментальным исследователем общих теоретических основ криминалистической методики расследования являлся А.Н. Колесниченко, который предложил содержание криминалистической методики складывать из двух частей: общих положений и конкретных частных методик. К общим положениям он отнес общую криминалистическую характеристику данного вида преступлений, обстоятельства, подлежащие расследованию, производство первоначальных следственных действий, особенности построения следственных версий и производство последующих действий следователя, а также его деятельность по предупреждению преступлений данного вида. Кроме того, А.Н. Колесниченко впервые выделил системность как одно из главных качеств криминалистической методики [12, с. 9-10].

К слову, позже отдельными криминалистами предлагались варианты иной, не двухчленной структуры криминалистической методики. Однако большинство ученых поддержало концепцию А.Н. Колесниченко.

Постепенно, благодаря усилиям криминалистов, в общие положения криминалистической методики вошли в качестве структурных элементов её правовые основы, а также общие принципы.

Также, стоит отметить, что со временем частная методика все больше стала интерпретироваться как программа практической работы [13, с. 108].

Последующее изучение криминалистической методики, в отличие от предыдущего периода, характеризуется плюрализмом мнений на ее сущность и содержание.

Однако, из всего образовавшегося разнообразия толкований, одним из самых обстоятельных, по нашему мнению, является определение И.А. Возгрин, который писал, что криминалистическая методика «изучает закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения отдельных видов преступлений в целях выработки, в строгом соответствии с требованиями законности, научно обоснованных рекомендаций, по наиболее эффективному проведению следствия» [14, с. 29].

Схожую точку зрения на этот счет имел и Р.С. Белкин, в представлениях которого криминалистическая методика это «система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации расследования и предотвращения отдельных видов преступлений» [15, с. 87].

Впоследствии, именно позиция Р.С. Белкина, в силу своей оптимальности, стала общепринятой. Далее на основе этой формулировки Р.С. Белкин определил частную криминалистическую методику как «типизированную систему методических (научно-практических) рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельного вида преступлений» [16, с. 179].

**Целью** статьи является разработать концепцию криминалистической алгоритмизации в которой будет отражена суть, научные основы, порядок формирования и наиболее важные аспекты, в дальнейшем послужит отличным подспорьем в практической деятельности

**Изложение основного материала.** Между тем, по сей день, не достигнут консенсус в структурных элементах общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений. На наш взгляд, предложенный А.Г. Филиповым вариант включения в общие положения десяти компонентов является наиболее приемлемым.

Так, оговоренные структурные элементы выглядят следующим образом:

1. Понятие и предмет методики расследования отдельных видов преступлений, соотношение методики с другими частями науки криминалистики, роль и значение методики в системе криминалистики.

2. Структура этого раздела криминалистики в целом, структура его составных частей.

3. Понятие и содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию.

4. Понятие, сущность и значение криминалистической характеристики преступлений.

5. Понятие и сущность следственной ситуации.

6. Понятие этапов расследования, задачи и общая характеристика каждого этапа.

7. Общие положения использования специальных познаний в расследовании.

8. Общие положения взаимодействия следователя с органами дознания.

9. Общие положения использования помощи общественности в расследовании.

10. Общие положения профилактической деятельности следователя [17, с. 5-6].

В данном перечне, на наш взгляд, не учтен еще один эссенциальный фактор как общие положения использования криминалистических алгоритмов и программ в расследова-

нии преступлений, который, соответственно, в частной криминалистической методике будет рекомендован следователю для управления типичными следственными ситуациями, возникающими в процессе расследования преступлений данного вида (группы).

Отсутствие единого мнения по содержанию также не стало исключением и для частных криминалистических методик.

Учитывая всю палитру взглядов по этому поводу, криминалисты заключили, что суть частных криминалистических методик состоит в совокупности криминалистических знаний, изложенных в виде описания «условий и порядка расследования отдельных видов преступлений», имеющих высокую степень теоретической обоснованности. Как дельно подмечал А.Н. Колесниченко, каждая методика расследования того или иного вида преступлений отражает в своём содержании специфику их расследования [18, с. 34].

При этом, частные методики не претендуют на универсальность, хотя бы потому, что бывают такие ситуации, которые не укладываются в стандартные представления. Соответственно, в этом случае требуется альтернативный подход к рассмотрению сложившейся проблеме [19, с. 8]. Поэтому частные криминалистические методики не могут носить директивного характера для сотрудников правоохранительных органов, так как мешают интеллектуальному проявлению. В подобных делах они должны действовать самостоятельно согласно обстоятельствам и с учетом определенных рекомендаций криминалистики.

На протяжении длительного времени вопросы структуры частных методик расследования не находили своего подходящего ответа и только, на наш взгляд, И.А. Возгрина удалось решить назревшую проблему, считая, что видовое многообразие частных методик порождает, в свою очередь, многообразие их структур [20, с. 198-214], в следствие чего, «более правильным является поиск не единой типовой структуры частных методик, а типовых структур нескольких групп частных методик ... при решении данной проблемы целесообразно применять дифференцированный подход к определению внутренней организации методик расследования преступлений» [21, с. 20].

Таким образом, он выделил типичные и особенные методики.

К типичным методикам он отнес:

- криминалистическую характеристику преступления;
- программы (алгоритмы) расследования преступления;
- описание особенностей подготовки и проведения наиболее характерных для расследования данного вида преступления следственных действий;
- описание особенностей подготовки и проведения предупредительной деятельности следователей при расследовании данного вида преступления.

Особенные же методики, по мнению И.А. Возгрина, из-за своего многообразия не имеют единой структуры и включают зачастую элементы типичных методик, но с другим наполнением [22, с. 35], к примеру, таковыми являются методики расследования преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних.

Развитие теоретической мысли о структуре частной криминалистической методики, отчасти, произошло благодаря потребности в делении процесса расследования на этапы: начальный, последующий и заключительный. Классификация базируется на содержании процессуальных действий, осуществляемых в эти периоды.

Множество частных криминалистических методик привело к трудностям оперирования ими, в связи с чем, возникла необходимость в их систематизации.

Так, в зависимости от объема частные методики расследования принято делить на полные и сокращенные [23].

В ходе поиска более подходящей модели для классификации, выбор пал на систему Р.С. Белкина, предусматривающую группировку частных методик расследования в зависимости от вида самого преступления [24, с. 197]. То есть частные методики стали соотносить с видами преступлений, перечисленными в Особенной части Уголовного кодекса, а затем объединять их в большие группы, к примеру, методика расследования преступлений против личности.

Отсюда следует, что предложенное Р.С. Белкиным деление подпадает под систему типичных методик и данная конкретизация была своевременна, кроме того, согласно предположений последнего «частные криминалистические методики упростятся и станут более похожи на алгоритмы расследования в собственном смысле этого понятия, то есть на такие программы действий следователя, которые выглядят более жесткими и однозначными по сравнению с обычными частными методиками, где такие алгоритмы неизбежно многовариантны и менее категоричны» [25, с. 218].

Взаимодействие криминалистики с другими науками, к примеру математикой, ло-

гикой, кибернетикой, и необходимость обобщения, систематизации и типизации сведений, содержащихся в частных криминалистических методиках, привели к созданию криминалистических алгоритмов или программ расследования, представляющие собой так называемые схемы по осуществлению ряда простых действий, которые за короткий промежуток времени смогут определить наиболее приемлемые варианты решения той или иной сложившейся следственной ситуации.

Аргументы в пользу алгоритмизации и программирования приводили Р.С. Белкин, Л.Г. Видонов, И.А. Возгрин, Н.Л. Гранат, Г.Л. Грановский, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, Е.П. Ищенко, А.А. Леви, И.М. Лузгин, В.П. Лавров, В.А. Образцов, Н.С. Полевой, Н.А. Селиванов, Л.А. Соя-Серко, В.В. Степанов, В.И. Шиканов, А.Г. Филиппов, С.И. Цветков, Н.П. Яблоков.

Эта концепция возникла в связи с недостаточной информационной осведомленностью либо степенью знаний или же опытом у следователя и образовавшихся таким образом погрешностей в его работе, что побудило установить причины и условия данных обстоятельств, а также найти способы по их искоренению.

Идейным вдохновителем рассмотрения указанной концепции под новым углом зрения являлся И.Л. Петрухин в 1973 году. Он выдвинул предложение накопления данных, которые будут внедряться в компьютерную базу. Далее, на втором этапе необходимо произвести систематизацию полученной информации, которая будет оказывать помощь в расследовании преступлений [26, с. 433-434].

**Выводы.** Разработке криминалистических алгоритмов и программ расследования большое внимание уделяли Л.Г. Видонов [27], Г.А. Густов [28, с. 16-26], в трудах которых основными особенностями представленных категорий должны быть простота в содержании и доступность в использовании.

В дальнейшем ряд ученых также изучал проблемы криминалистической алгоритмизации и программирования расследования в общем и отдельных групп (видов) в частности, однако, данные исследования в силу времени устарели, так как наука не стоит на месте и любое явление может претерпевать изменения. Кроме того, по сей день какого-либо системного, обстоятельного подхода применимо к расследованию преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних и вовсе не производилось, хотя указанная проблема всегда актуальна.

В связи с чем, в целях совершенствования и развития теории криминалистической алгоритмизации деятельности по расследованию преступлений против половой неприкосновенности, необходимо разработать ее концепцию, в которой будет отражена суть, научные основы, порядок формирования и наиболее важные аспекты, что в последующем послужит отличным подспорьем в практической деятельности.

#### Список использованных источников

1. Якимов И.Н. Криминалистика: уголовная тактика. М., 1929. 226 с.
2. Громов В.И. Методика расследования преступлений: Руководство для органов милиции и уголовного розыска. М., 1929. 114 с.
3. Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: Монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 416 с.
4. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики: В 3 т. Т. 1: Общая теория советской криминалистики: *Пособие для преподавателей, адъюнктов, соискателей и слушателей вузов МВД СССР*. М., 1977. 340 с.
5. Криминалистика: Учебник для слушателей правовых вузов. Кн. I: Техника и тактика расследования преступлений / Под ред. А.Я. Вышинского. М., 1935. 246 с.
6. Криминалистика: Техника и тактика расследования преступлений / Под ред. А.Я. Вышинского. М., 1938. 540 с.; Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика: Методика расследования отдельных видов преступлений / Под ред. академика А.И. Вышинского. М., 1939. 372 с.
7. Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика: Методика расследования отдельных видов преступлений / Под ред. академика А.И. Вышинского. М., 1939. 372 с.
8. Криминалистика: Учебник для слушателей правовых вузов. Кн. I: Техника и тактика расследования преступлений / Под ред. А.Я. Вышинского. М., 1935. 246 с.
9. Шавер Б.М. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. Ч. II / Под ред. С.П. Митричева и П.И. Тарасова-Родионова. М., 1952. 175 с.
10. Криминалистика: Учебник для юрид. высш. учеб. заведений. Ч. 1 / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.И. Винберга и канд. юрид. наук С.П. Митричева. М., 1950. 303 с.
11. Винберг А.И. Криминалистика. Раздел I: Введение в науку: Учеб. пособие / Под ред. докт.

юрид. наук Р.С. Белкина. М., 1962. 314 с.

12. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Харьков, 1967. 27 с.

13. Корноухов В.Е., Богданов В.М., Закатов А.А. Основы общей теории криминалистики. Изд-во Красноярского университета, 1993. 153 с.

14. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1976. 55 с.

15. Белкин Р.С. Криминалистика: Учебный словарь - справочник. М.: *Юрист*, 1999. 226 с.

16. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. М., 1979. 407 с.

17. Филиппов А.Г. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Материалы к лекции. М., 1981. С. 5-6.

18. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1965. 47 с.

19. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Часть 4. СПб, 1993. 80 с.

20. Возгрин И.А. Структура частных методик расследования преступлений. Минск, 1983. 215 с.

21. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Часть 4. СПб, 1993. 80 с.

22. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Часть 4. СПб, 1993. 80 с.

23. Филиппов А.Г. Первоначальные следственные действия при расследовании хищений. М.: Изд. ВШ МВД СССР, 1972. 67 с.

24. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. М., 1979. 407 с.

25. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. М., 1979. 407 с.

26. Петрухин И.Л. Понятие и содержание оценки доказательств. // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: 1973. С. 433-434.

27. Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийство без очевидцев. Горький, 1978. 122 с.

28. Густов Г.А. Проблемы программирования расследования преступлений. // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия. Уфа, 1989. С. 16-26.

Поступила в редакцию 19.03.2021

### References

1. Yakimov, I.N. (1929) Kriminalistika: ugovornaya taktika. [Forensic science: criminal tactics.] М. 226 s. [in Russ.].

2. Gromov, V.I. (1929) Metodika rassledovaniya prestupleniy: Rukovodstvo dlya organov militsii i ugovornogo rozyska. [Crime Investigation Technique: A Guide for Police and Criminal Investigations.] М. 114 s. [in Russ.].

3. Shmonin A.V. (2010) Metodologiya kriminalisticheskoy metodiki [Methodology of forensic techniques] : Monografiya. М.: Yurlitinform. 416 s. [in Russ.].

4. Belkin R.S. (1977) Kurs sovetskoy kriminalistiki: V 3 t. T. 1: Obshchaya teoriya sovetskoy kriminalistiki: Posobiye dlya prepodavateley, ad'yunktov, soiskateley i slushateley vuzov MVD SSSR. [The course of Soviet criminalistics: In 3 volumes. Vol. 1: General theory of Soviet criminalistics: A guide for teachers, adjuncts, applicants and students of higher educational institutions of the USSR Ministry of Internal Affairs]. М. 340 s. [in Russ.].

5. Kriminalistika [Forensic science] : Uchebnik dlya slushateley pravovykh vuzov. Kn. I: Tekhnika i taktika rassledovaniya prestupleniy / Pod red. A.YA. Vyshinskogo. М., 1935. 246 s. [in Russ.].

6. Kriminalistika: Tekhnika i taktika rassledovaniya prestupleniy [Criminalistics: Technique and tactics of crime investigation] / Pod red. A.YA. Vyshinskogo. М., 1938. 540 s.; Golunskiy S.A., Shaver B.M. Kriminalistika: Metodika rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniy / Pod red. akademika A.I. Vyshinskogo. М., 1939. 372 s. [in Russ.].

7. Golunskiy S.A., Shaver B.M. (1939) Kriminalistika: Metodika rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniy [Forensic Science: Methods for Investigating Certain Types of Crimes] / Pod red. akademika A.I. Vyshinskogo. М. 372 s. [in Russ.].

8. Kriminalistika: Uchebnik dlya slushateley pravovykh vuzov. Kn. I: Tekhnika i taktika rassledovaniya prestupleniy [Forensic science: A textbook for students of legal universities. Book. I: Technique and tactics of crime investigation] / Pod red. A.YA. Vyshinskogo. М., 1935. 246 s. [in Russ.].

9. Shaver, B.M. (1952) Osnovnyye polozheniya metodiki rassledovaniya otdel'nykh vidov

- prestupleniy [The main provisions of the methods of investigation of certain types of crimes] // Kriminalistika. CH. II / Pod red. S.P. Mitricheva i P.I. Tarasova-Rodionova. M. 175 s. [in Russ.].
10. Kriminalistika [Forensic science] : Uchebnik dlya yurid. vyssh. ucheb. zavedeniy. CH. I / Pod red. dokt. yurid. nauk, prof. A.I. Vinberga i kand. yurid. nauk S.P. Mitricheva. M., 1950. 303 s.
  11. Vinberg, A.I. (1962) Kriminalistika. Razdel I: Vvedeniye v nauku [Forensic science. Section I: Introduction to Science] : Ucheb. posobiye / Pod red. dokt. yurid. nauk R.S. Belkina. M. 314 s. [in Russ.].
  12. Kolesnichenko, A.N. (1967) Nauchnyye i pravovyye osnovy rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniy [Scientific and legal basis for the investigation of certain types of crimes] : Avtoref. diss. ... dokt. yurid. nauk. Khar'kov. 27 s. [in Russ.].
  13. Kornoukhov, V.Ye., Bogdanov, V.M., Zakatov, A.A. (1993) Osnovy obshchey teorii kriminalistiki. [Foundations of the general theory of forensic science] Izd.-vo Krasnoyarskogo universiteta. 153 s. [in Russ.].
  14. Vozgrin, I.A. (1976) Obshchiye polozheniya metodiki rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniy. [General provisions of the methods of investigation of certain types of crimes]. L. 55 s. [in Russ.].
  15. Belkin, R.S. (1999) Kriminalistika [Forensic Science] : Uchebnyy slovar' - spravochnik. M.: Yurist, . 226 c. [in Russ.].
  16. Belkin, R.S. (1979) Kurs sovetskoy kriminalistiki. [The course of Soviet criminology]. T. 3. M. 407 s. [in Russ.].
  17. Filippov, A.G. (1981) Obshchiye polozheniya metodiki rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniy. [General provisions of the methods of investigation of certain types of crimes]. Materialy k lektzii. M. S. 5-6. [in Russ.].
  18. Kolesnichenko, A.N. (1965) Obshchiye polozheniya metodiki rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniya. [General provisions of the methodology for the investigation of certain types of crime]. Khar'kov. 47 s. [in Russ.].
  19. Vozgrin, I.A. (1993) Nauchnyye osnovy kriminalisticheskoy metodiki rassledovaniya prestupleniy. [Scientific foundations of forensic methods of crime investigation]. Chast' 4. SPb. 80 s. [in Russ.].
  20. Vozgrin, I.A. (1983) Struktura chastnykh metodik rassledovaniya prestupleniy. [The structure of private methods of crime investigation]. Minsk. 215 s. [in Russ.].
  21. Vozgrin, I.A. (1993) Nauchnyye osnovy kriminalisticheskoy metodiki rassledovaniya prestupleniy. [Scientific foundations of forensic methods of crime investigation]. Chast' 4. SPb. 80 s. [in Russ.].
  22. Vozgrin, I.A. (1993) Nauchnyye osnovy kriminalisticheskoy metodiki rassledovaniya prestupleniy. [Scientific foundations of forensic methods of crime investigation]. Chast' 4. SPb. 80 s. [in Russ.].
  23. Filippov, A.G. (1972) Pervonachal'nyye sledstvennyye deystviya pri rassledovanii khishcheniy. [Initial investigative steps in the investigation of theft]. M.: Izd. VSH MVD SSSR. 67 s. [in Russ.].
  24. Belkin, R.S. (1979) Kurs sovetskoy kriminalistiki. [The course of Soviet criminology]. T. 3. M., . 407 s. [in Russ.].
  25. Belkin, R.S. (1979) Kurs sovetskoy kriminalistiki. [The course of Soviet criminology]. T. 3. M. 407 s. [in Russ.].
  26. Petrukhin, I.L. (1973) Ponyatiye i sodержaniye otsenki dokazatel'stv. [The concept and content of the assessment of evidence] // Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom protsesse. M.: S. 433-434. [in Russ.].
  27. Vidonov L.G. (1978) Kriminalisticheskiye kharakteristiki ubiystv i sistema tipovykh versiy o litsakh, sovershivshikh ubiystvo bez ochevidtsev. [Forensic characteristics of murders and a system of typical versions of persons who committed murder without eyewitnesses]. Gor'kiy. 122 s. [in Russ.].
  28. Gustov, G.A. (1989) Problemy programmirovaniya rassledovaniya prestupleniy. [Crime investigation programming problems]. // Problemy programmirovaniya, organizatsii i informatsionnogo obespecheniya predvaritel'nogo sledstviya. Ufa. S. 16-26. [in Russ.].

#### SUMMARY

**Altynai G. Amanbaeva. Formation background of forensic algorithmization.** The article provides a retrospective analysis of the works of scientists who influenced the formation of forensic methodology in jurisprudence. It is emphasized that manufacturing and migration have led to an increase in crime. The structural elements of the general provisions of the forensic methodology of investigation of certain types of crimes are analyzed. In order to improve and develop the theory of forensic algorithm for investigating crimes against sexual integrity, the author proposes to develop its concept, which will reflect the essence, scientific basis, order of formation and the most important aspects, which will serve as an excellent help in practice.

**Keywords:** *criminology, forensic methodology, crime, theft detection scheme.*